

ਅਪੀਲੀ ਅਪਰਾਧੀ
 ਦੁਲਟ ਅਤੇ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ. ਜੇ.
 ਕਰਤ ਏਆਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ।— ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

STATE, ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1954 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 622

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (1898 ਦਾ V)—ਸੈਕਸ਼ਨ 59(1) -1955
 ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ
 ਅਧਿਕਾਰ

ਇੱਕ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾਯੋਗ ਜੁਰਮ ਪੈਦਾ ਹੋਣ 'ਤੇ - ਧਾਰਾ 59 (1) ਵਿੱਚ 18 ਅਕਤੂਬਰ ਦਾ
 ਵਾਕੰਸ਼⁽¹⁾ ਉਸਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ - ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਤੁਰੰਤ ਭੱਜ

ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਅਪਰਾਧ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਿਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 59(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਨਿਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਰਾਏ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 59(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਬਹੁਤ ਖਤਰਨਾਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧੀ ਨੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਤੇ ਪਛਾਣਯੋਗ ਅਪਰਾਧ। ਕਿਸੇ ਨਿਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਖਤਰਨਾਕ ਹੋਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਬੇਲੋੜੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾਯੋਗ ਜੁਰਮ ਕਰਦਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਭੱਜਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਸਾਰੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵੇਖਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਭੱਜਦਾ ਵੇਖਦਾ ਹੈ। ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਧਾਰਾ 59, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ- ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕਾਲੀਆ ਬਨਾਮ ਕਾਲੂ ਚੌਕੀਦਾਰ (1), ਅਤੇ ਸ਼ਿਓ ਬਾਲਕ ਬਨਾਮ ਸਮਰਾਟ (2), ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਸ੍ਰੀ ਮਨੋਹਰ ਸਿੰਘ, ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 3 ਨਵੰਬਰ, 1954 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲ।

ਭਗਤ ਸਿੰਘ ਚਾਵਲਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਕੇ.ਐਸ. ਚਾਵਲਾ, ਸਹਾਇਕ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ 12 ਅਤੇ 13 ਜਨਵਰੀ ਦੀ ਦਰਮਿਆਨੀ ਰਾਤ ਨੂੰ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ (ਪੀਡਬਲਯੂ 14) ਦੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗੁੰਡਾਗਰਦੀ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 452, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, 1954 ਵਿੱਚ ਘਰ ਦੇ ਕੈਦੀਆਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਕਰਕੇ ਉਸਦੇ ਪਸ਼ੂ ਚੋਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302'34 ਤਹਿਤ ਵਰਿਆਮ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕਤਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 323/34 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 324/. ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸੁੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸੱਟ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34. ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ

(1) I.L.R. 27 Cal. 366

(2) A.I.R. 1943 All. 103

ਦੀ ਧਾਰਾ 452, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਦੋ-ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 323/34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਹਰ ਇੱਕ ਨੂੰ ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ _____ ਪਰ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਜੇ. ਨੂੰ ਨਾਲੋ-ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3021 34 ਅਤੇ 324/34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ (1954 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 622 ਅਤੇ 1955 ਦੀ 81) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ. 14, ਇੱਕ ਹਵੇਲੀ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ। 12 ਅਤੇ 13 ਜਨਵਰੀ, 1954 ਦੀ ਰਾਤ ਨੂੰ ਉਹ ਆਪਣੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਸੌ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸਦਾ ਪੁੱਤਰ ਅਨੋਖ ਸਿੰਘ ਵਿਹੜੇ ਵਿੱਚ ਬਨ੍ਹੇ ਟੋਏ ਉੱਤੇ ਪਹਿਰਾ ਦੇ ਕੇ ਵਰਾਂਡੇ ਵਿੱਚ ਸੌ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਰਾਤ ਕਰੀਬ 11 ਵਜੇ ਕੁੱਝ ਦੇ ਭੌਕਣ ਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਸੁਣ ਕੇ ਉਹ ਜਾਗਿਆ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਸਮੇਤ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਹੜੇ ਵਿੱਚ ਪਸ਼ੂਆਂ ਕੋਲ ਖੜ੍ਹੇ ਦੇਖਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਅਲਾਰਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਬਾਹਰ ਆ ਗਏ। ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਸਤੌਲ ਤੋਂ ਗੋਲੀ ਚਲਾ ਦਿੱਤੀ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (ਪੀ ਡਬਲਯੂ 16) ਦੇ ਸਿਰ ਵਿੱਚ *ਡਾਂਗ ਮਾਰ ਦਿੱਤੀ*। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ੀ ਫਰਾਰ ਹੋ ਗਏ। ਜ਼ਖਮੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 60 ਜਾਂ 70 ਦੇ ਕਰੀਬ ਸੀ, ਨੇ ਘੁਸਪੈਠੀਆਂ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕੀਤਾ। ਵਰਿਆਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਪਿਆਰਾ ਸਿੰਘ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਘਰੋਂ 200 ਦੇ ਕਰੀਬ ਕਰਮੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਬੂ ਕਰ ਲਿਆ / ਮੈਂ ਇੱਥੇ ਦੱਸ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਚੰਦਰਮਾ ਵਾਲੀ ਰਾਤ ਸੀ। ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸਨ

ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਇੱਕ ਪਿਸਤੌਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਡਾਂਗ ਨਾਲ ਲੈਸ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸਦੇ ਦੋ ਦੋਸ਼ੀ ਬਰਫੇ ਨਾਲ ਲੈਸ ਸਨ - ਪਿੱਛਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਡਾਂਗਾਂ, ਬਰਫਿਆਂ, ਕਿਰਪਾਨਾਂ ਅਤੇ ਕੁਲਹਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਲੈਸ ਸੀ। ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਮਾਰੇ ਗੋਲੀ ਚਲਾ ਦਿੱਤੀ। ਵਰਿਆਮ ਸਿੰਘ ਕੁਲਹਾਰੀ ਨਾਲ ਲੈਸ ਸੀ ਅਤੇ ਪਿੱਛਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਲ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨੇੜੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਤਾਂ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਵਰਿਆਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪੇਟ ਵਿਚ ਬਰਫੇ ਦਾ ਵਾਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਇਸ ਸੱਟ ਨਾਲ ਮੁੜ ਡਿੱਗ ਪਿਆ। ਇਸੇ ਦੌਰਾਨ ਦੋ ਹੋਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਿੱਛਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਸੁੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਵਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤੇ। ਇਸ ਮਗਰੋਂ ਪਿੰਡ ਵਾਸੀ ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ 'ਤੇ ਡਿੱਗ ਪਏ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਹੀ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਫੜ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਬਾਕੀ ਦੋ ਫੜੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਕਾਰਨ ਝੂਠਾ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਚਾਅ 'ਚ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕਰਤਾਰ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰੈਸ ਕਟ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੋਖ ਸਿੰਘ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ. 15, ਜੋ ਵਰਾਂਡੇ ਵਿੱਚ ਸੌ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁੱਤੇ ਦੇ ਭੌਕਣ 'ਤੇ ਜਾਗ ਗਿਆ। ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਜਿਸ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਡਾਂਗ ਨਾਲ ਵਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਵੀ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਰਾਤ ਦਾ ਚੰਦਰਮਾ ਹੋਣਾ ਸੁਭਾਵਿਕ ਹੈ ਕਿ ਕੈਦੀਆਂ ਨੇ > ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੁੱਤਰਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਝੂਠੇ ਫਸਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਹੋ ਕੇ ਰਾਤ 11 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਹਵੇਲੀ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਅਤੇ ਪਸ਼ੂਆਂ ਦੇ ਸ਼ੋਅ ਦੇ ਨੇੜੇ ਖੜ੍ਹੇ ਪਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਸ਼ੂ ਚੋਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਨੀਅਤ ਨਾਲ ਹਵੇਲੀ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਸਨ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਤਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਉਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਹੜੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ, ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਧਾਰਾ 452 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਰਾਇਣ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਜੋ. ਮਨੁੱਖੀ ਨਿਵਾਸ. ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ (PW 14), ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਹਵੇਲੀ ਦਾ ਵਰਣਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਹੈ-

ਪਿੰਡ ਠੱਠੀਆਂ ਦੇ ਬਾਹਰਲੇ ਪਾਸੇ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਮੈਂ ਉਸ ਘਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਸ਼ੂ ਵੀ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਪਰਿਵਾਰ ਸਮੇਤ ਰਹਿੰਦਾ ਹਾਂ। ਇਸ ਦੀ ਚਾਰਦੀਵਾਰੀ ਦੀਵਾਰ ਤਕਰੀਬਨ ਤਿੰਨ ਫੁੱਟ ਉੱਚੀ ਹੈ। ਆਈ, ਤਰਲੋਕ ਸਿੰਘ, ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਅਨੇਖ ਸਿੰਘ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਐਸ. ਜੋ ਮੇਰੇ ਪੁੱਤਰ ਹਨ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਉਸ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ।”

ਇਹ ਵਰਣਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਸਬੰਧੀ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ (ਪੀਡਬਲਯੂ 14) ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਿਸ ਵਿਹੜੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਹ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 452 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਯਾਦ ਹੋਵੇ ਕਿ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਪਿਸਤੌਲ ਨਾਲ ਲੈਸ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਬਰਫਿਆਂ ਨਾਲ ਲੈਸ ਸਨ।

ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (ਪੀਡਬਲਯੂ 16) ਨੂੰ ਵਿਹੜੇ ਵਿਚ ਸੱਟ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 323/34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ , ਇਹ ਕੇਸ - ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਾਜ਼ਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦਾ ਬਿਆਨ ਖੁਦ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 323/34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ,

ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਇੰਡੀਅਨ ਪੀਨਲ ਕੋਡ ਇਸਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਦੋਸ਼ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ- ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ। ਦ
 V,
 State ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 1954 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 622, ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦੇਵਾਂਗਾ।

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, O.W.J ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ (1955 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 81) ਨਾਲ ਨਜਿਠੇਗਾ। ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 59(1), ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, ਵਰਿਆਮ ਸਿੰਘ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਸੁੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 452, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਰੀਰ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਵਾੜ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਪੀੜਤਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਿਆਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸੁੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਕੁਲਹੜੀ ਅਤੇ ਸੋਟੀ ਨਾਲ ਲੈਸ ਸਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਬਚਾਅ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 302/34 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 324/34 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰਿਆਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸੁੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼ਿਓ ਬਾਲਕ ਵਿ. ਬਾਦਸ਼ਾਹ, (1). ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੇ ਗੁਆਂਢੀ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਅਲਾਰਮ ਸੁਣ ਕੇ ਪਿੰਡ ਵਾਸੀ ਬਾਹਰ ਆਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਹਵੇਲੀ ਛੱਡ ਕੇ ਭੱਜਦੇ ਦੇਖਿਆ। ਇਹ ਆਮ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਚੋਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਚੋਰੀ ਹੋਏ ਪਸ਼ੂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਲੈ ਕੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 452, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗੁਆਂਢੀ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਆਦਿ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਇਹ ਵਾਰਦਾਤ ਕੀਤੀ ਸੀ।

(1) ਏ.ਐਲ.ਆਰ. 1943 ਸਾਰੇ. 103

ਅਪਰਾਧ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਖੁਦ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 59(1), ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰਤੀ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 59(1) ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

Kartar Sfngh
and others
v.
State
Bishan Narain,
J-

“ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਘੋਸ਼ਿਤ ਅਪਰਾਧੀ, ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ-ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ, ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲੈ ਜਾਉ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਕੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਲੈ ਜਾਉ।”

ਸਵਾਲ ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ “ਉਸ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ” ਵਾਕੰਸ਼ ਦਾ ਅਰਥ “ਉਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਾਂ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ” ਜਾਂ “ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ” ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਯਕੀਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭੱਜਣ ਵਾਲੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਗੁਆਂਢੀ ਦੇ ਉਸ ਬਿਆਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਜੋ ਉਹ ਖੁਦ ਦੇਖਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਕਾਰਨ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। , ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੈਂ ਦੇਖ ਸਕਦਾ ਹਾਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਟੀਆ ਬਨਾਮ ਕਾਲੂ ਚੌਕੀਦਾਰ (1) ਵਿੱਚ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਚਿਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਮੈਂ ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਸਿਰਫ ਰਾਏ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 59(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਬਹੁਤ ਖਤਰਨਾਕ ਹੋਵੇਗਾ,

ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਰਾਜ ft ^{wou} ^k° ਖਤਰਨਾਕ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਰਾਏ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ - ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ ਆਇਨ ਵੀ ਬੇਮਿਸਾਲ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹਨ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਵੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ <fa ਖਾਸ ਅਪਰਾਧ ਪੂਰਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੀ ਅਪਰਾਧੀ ਆਪਣੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਭੱਜ ਰਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ? ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਸਿਓ ਬਾਲਕ ਬਨਾਮ ਸਮਰਾਟ (1) ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕਰਦਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਭੱਜਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਕੱਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਉਸਨੂੰ ਭੱਜਦਾ ਵੇਖਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਧਾਰਾ 59, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।" ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਤਾਰੀਫ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕਦੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧੀ ਦਾ ਬਚਣਾ ਆਸਾਨ ਬਣਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਹੁਣ. ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜਾਰਜ ਹਾਵਰਥ, (2) ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ।

“ਦੋਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਘਰ ਦੇ ਬਾਹਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਗੁਆਂਢ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਪਿੱਛਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਉਹੀ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਉਸਨੂੰ ਘਰ ਦੇ ਬਾਹਰ ਜਾਂ ਅੰਦਰ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਭੱਜਣਾ, ਕਿ ਇਹ ਸਭ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੀ।

(1) ਏਆਈਆਰ 1948 ਏਐਚ 103

(2) 1 ਮੁਡੀਜ਼ ਕਰਾਊਨ ਕੇਸ 207

ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਡਾਊਨ- ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕੈਪਲ (1), ਕੀਟਿੰਗ, ਜੇ .

"ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਹੈ, ਰਾਜ ਕਿ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਫੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਿਸ਼ਨ ਜੇ ਨਰਮ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ . ਇਹ ਕਾਫੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਫੜਿਆ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਸੀ;

ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ

ਕਰਦਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਤੁਰੰਤ ਫੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।" ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਧਾਰਾ 59(1), ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋ ਸੀਡਿਊਰ ਕੋਡ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੀ ਵਰਿਆਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸੁੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 60 ਤੋਂ 70 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੁਲਹਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਲੈਸ ਸੀ। ਅਤੇ ਕਿਰਪਾਨਾਂ ਆਦਿ। ਉਹ ਸਾਰੇ ਆਪਣੇ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਵਰਿਆਮ ਸਿੰਘ ਪਾਰਟੀ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਲਹਾਰੀ ਨਾਲ ਲੈਸ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ 'ਤੇ ਪਿੱਛਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਘੇਰ ਲਿਆ। ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ 'ਤੇ 4 ਵਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ਧਾਰ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਹੀ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅੱਠ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

* ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਇਹ ਵਾਜ਼ਬ ਖਦਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪਿੱਛਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਬਰਛੇ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਝਟਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਘਾਤਕ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਤਾ ਹੈ

(1) (1867) 2 ਸਾਂਝੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 461

ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਰੱਖਿਆ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇਹੀ ਟਿੱਪਣੀ ap* ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਹਨਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੁੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਜ਼ਖਮੀ ਕੀਤਾ ਸੀ।

w* ਇਸਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ

△ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ

ਬਿਸ਼ਨ ਤੈਨ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਬਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ^{11 ^ ਸੀ.} ਦੀ ਧਾਰਾ 302/34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 324/34, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ।

ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ 1954 ਦੀਆਂ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੰ. 622 ਅਤੇ 1955 ਦੀਆਂ 81 ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿਆਂਗਾ।

ਦੁਲਟ, ਜੇ. ਦੁਲਟ, ਜੇ. ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਥਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ